**Адаптирано от “Наръчник на дебатьора” от Асоциация Дебати България**

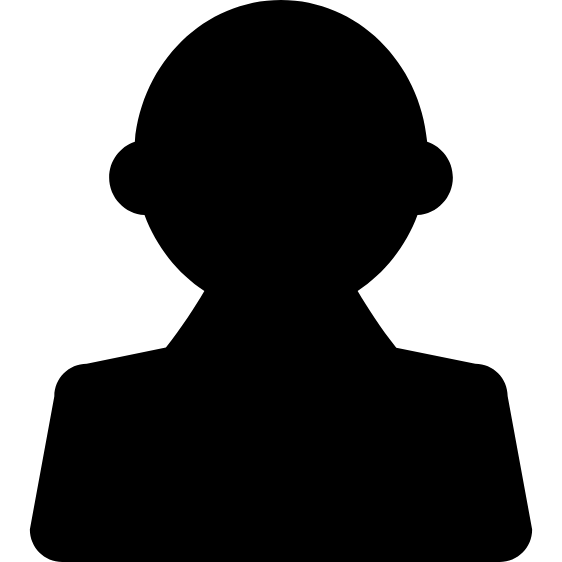
## **Дебати във формат “Британски парламентарен”**

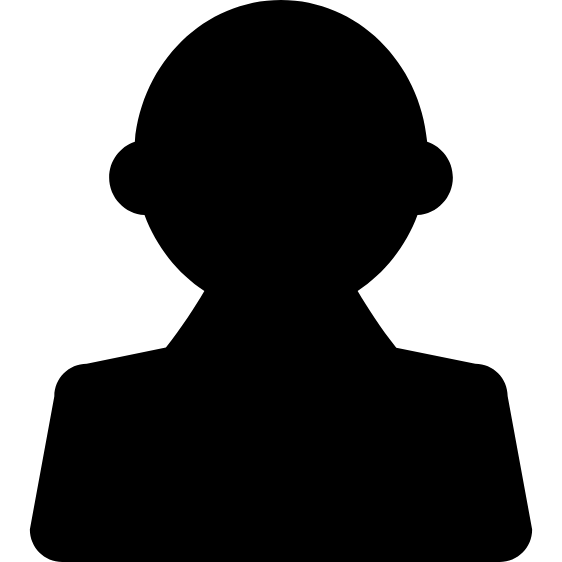
В Британския парламентарен формат, четири отбора с по двама членове спорят на определена тема, като имат петнайсет минути да се подготвят преди началото. Дебатира се пред един или повече съдии, които решават кой ще победи.

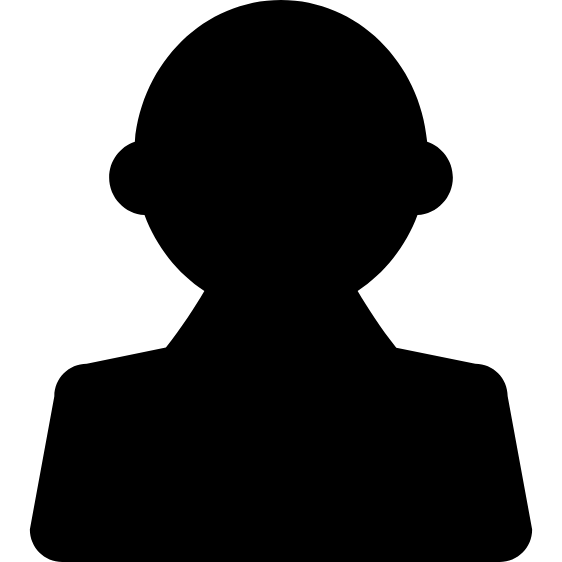
Разликата между БП и другите формати е в речите, които съдържа. Когато си мислим за дебати обикновено ги свързваме с драматични речи в камарите, пълни с висока реторика и формалности. Донякъде това го има и в БП, но в центъра на дебата седи идеята, че отборът, който представи най-логически издържания анализ защо темата трябва да бъде защитавана или отхвърляна, печели дебата. Това означава, че стилът на говорене, реториката и способността да говориш красиво се подреждат след способността да създавате задълбочен, детайлен и нюансиран аргумент за определената позиция.

Разбира се, никой не гарантира успеха още от самото начало. Много дебатьори са започнали, губейки всичките си първи дебати. Ако приемете конструктивната критика на съдиите и продължите да се занимавате, със сигурност ще разберете, че дебатирането не е непосилно за никого. Първата стъпка за това е да разберете как БП работи: правилата на формата и критериите, по които съдиите отсъждат дебата. Именно разбирането е целта на този наръчник.

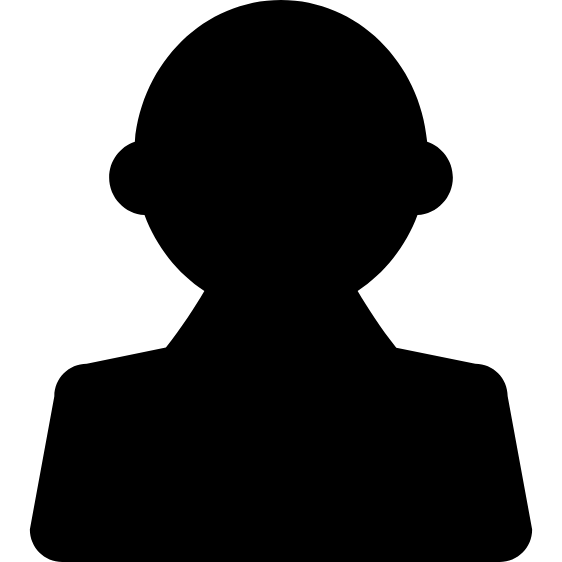
### Как работи Британски парламентарен?

1. Министър председател (ОП) 2. Лидер на опозицията (ОО)

3.Заместник министър (ОП) 4.Заместник лидер на опозицията (ОО) 



5.Член на правителството (ЗП) 6.Член на опозицията (ЗО)

7.Затварящият говорител на прав.(ЗП) 8.Затварящият говорител на опоз.(ЗО)

1) Има две страни на дебата. Правителство, което говори в подкрепа на темата, и опозиция, която говори против темата.

а) Има по два отбора за всяка страна: Отварящо правителство, Затварящо правителство, Отваряща опозиция, Затваряща опозиция.

б) Във всеки отбор има по двама говорители.

**Отварящо правителство (ОП)**

ОП е позицията, която всеки нов дебатьор мрази да получава, защото само 15 минути го делят от речта му. Има много причини защо ОП не е толкова лоша позиция. В ОП имате възможността да рамкирате дебата. Ако защитавате темата “ ТП ще забрани зоологическите градини”, вие трябва да кажете, че става дума за конкретни паркове, чиято роля е да бъдат туристическа атракция, а не за резервати и защитени зони.

Също така вие често ще имате ролята да давате така нареченият механизъм, спрямо който съответната политика да бъде имплементирана. Това например може да означава “ние ще затворим съществуващите зоологически градини, местейки всички животни в резервати, които не са публично достъпни. Ще предотвратим отварянето на нови като поставим глоби.” Различните теми изискват различен и може би по-сложен механизъм, но основната идея остава същата.

Това, което не трябва да правите, е да рамкирате дебата така, че да го счупите. Това означава да не давате дефиции и механизми, които да не позволяват на отсрещната страна равен шанс да спечели дебата. Всяко такова ограничение ще бъде наказано от съдиите.

**Отваряща опозиция (ОО)**

ОО има за задача директно да отговори на аргументите дадени им от ОП. Това означава, че вие трябва не само да кажете вашите идеи, но и да адресирате ефективно материала даден от ОП. Ако те са дали механизъм или дефиниция, които са валидни и честни за дебата, а вие не сте очаквали, ще трябва да се примирите и да работите с тях.

Това, което трябва да направите като ОО, е да дадете друга идея, относно това какво може да се направи вместо зададената политика. Това може да означава да защитавате статуквото или да дадете някаква правдива алтернатива на поставената тема. Например ако е дадена темата “ В хронично бедни региони, ТПВЧ държавата трябва активно да промотира религия.”, може да защитите тезата, че ако държавата промотира религия това ще допринесе до това много хора да не работят, тъй като ще разчитат на това Бог да им помогне или ще си дават парите на църквата. Обаче има и друг начин да подходите към темата като кажете, че има по-добри начини да бъдат похарчени парите за промотирането на религията, като например инвестиране в инфраструктурата или в образованието в тези региони.

Ако смятате, че дефиницията, дадена от ОП е несправедлива, трябва да я оспорите. Това може да стане след първата минута на речта на МП като зададете уточняващ въпрос, в който уточнявате недоразумението, и дадете алтернатива. Вторият начин е в речта на ЛО да обясните, че механизмът на МП не работи и дадете алтернатива. Промяната трябва да бъде много добре преценен ход, защото обърква дебата и съдиите няма да са щастливи, ако е можело да го избегнете.

**Затварящо правителство и затваряща опозиция**

Тук е моментът, в който нещата стават малко по-особени. Именно заради така наречената долна половина на дебата, БП се различава от другите формати.

Работата на ЗП и ЗО е да представят така нареченото разширение или екстеншън в дебата. Това означава, че трябва да вкарат чисто нови за тяхната страна аргументи или значително да дообяснят идея, засегната в горната половина. Най-важното е аргументите ясно да се разграничават от тези на отварящите. Това не означава, че не можете да използвате зададените от тях параметри на дебата или че не можете да използвате нещо, което те са споменали без да го анализират в дълбочина. Трябва да внимавате, когато обяснявате вашите идеи, да разясните разликите им с тези на отварящите и да обясните защо вашите идеи са най-важни и значими в дебата. Затова първите говорители на долната половина са познати и като “екстеншън говорители”.

Разширенията (екстеншъните) са объркваща концепция за начинаещия дебатьор, затова нека се опитаме да ги изясним чрез пример. Да кажем, че вие сте ЗО в темата “ТП ще забрани зоологическите градини”. ОО са говорили за ценността на зоологическите градини и тяхното обучително значение. Също така, за това как това е възможност за изчезващите видове да бъдат запазени без да има естествени условия за тяхното съществуване. В екстеншъна ви, вие може да говорите за икономическите ползи на зоологическите градини. Да обясните как, когато хората имат емоционален достъп до тези животни, ще решават да даряват пари на организации за спасяването им и ще им подпомагат. Също така, може да обясните как тези пари са жизнено важни и че, без тях, няма да има достатъчно ресурси за подпомагането им изобщо. Това е както релевантно, така и се разграничава от отварящите.

2) Позицията на всички отбори се определя на произволен принцип. Те имат 15 минути след обявяването на темата, за да се подготвят. Подготовката протича само с партньора Ви. Вие трябва да победите и другия отбор, който е от вашата страна на дебата. Те са също толкова голяма конкуренция, колкото и останалите в стаята.

3) Всеки говорител има по една 7-минутна реч.

а) Първата и последната минута на речта се наричат “защитено време”. Когато времето е защитено, въпроси не могат да бъдат задавани. През останалото време всякакъв тип въпроси, свързани с дебата, могат да бъдат зададени от отборите в отсрещната страна на дебата. Въпросите/твърденията траят не повече от 15 секунди.

б) Говорителите не са задължени да приемат въпроси, но е препоръчително да го направят поне веднъж в речта си. Така се демонстрира готовност за директен сблъсък с другите отбори.

**Формулировка и видове теми**

Темите се задават с формулировка “Това правителство…..”. Пример е: “Това правителство ще забрани зоологическите градини” или “ Това правителство вярва, че университетското образование трябва да бъде безплатно”. Такива теми често се срещат със следните абревиатури ТП, ТПВ. Темата може да бъде всякаква: право, политика, икономика, изкуство. Няма лимит на това каква може да бъде, но някой тип теми се срещат по-често от други.

Освен различните формати, дебатите имат и различни видове теми, не само като тематика, но и като вид. В зависимост как темата е зададена, те се дебатират по различни начини. Темите се делят на три основни типа - съжаляващи, хипотетични, и теми тип актьор.

**ТП съжалява за увеличеното ползване на приложения за запознанства**

Това са темите тип съжаляващи. Това означава, че светът, за който се дебатира вече съществува. При такива теми най-лесно е да се замислим как би изглеждал света без съответното нещо. На база позитивите и негативите, двете страни създават аргументите си.

**ТП предпочита свят, в който политиците нямат емоции**

Теми като тези са хипотетични и нямат реално приложение в света. За да можем да се справяме с този тип теми трябва да се съсредоточим върху това как биха се държали хората в този свят и какво би се случило, ако този феномен е константен. Какви ползи или негативи би донесъл този феномен, ако действително беше нещо постижимо? Отговаряйки на всички тези въпроси, много по-лесно ще дебатирате тези теми.

**ТП ще накара студенти да работят в родната си страна няколко години след дипломирането си.**

Тази тема предлага правителството да приложи това като политика и се нуждае от кратко обяснение за това как ще работи политиката.

**ТП, като ЕС, не би приело страните от западните балкани (Сърбия, Босна и Херцеговина, Албания) в съюза.**

Това са теми, които до ден днешен най-много затрудняват дебатьорите - темите тип актьор. Важно е за тях да знаете, че трябва да бъдат дебатирани през призмата на актъора. Гледат се неговите интереси и всички аргументи трябва да са в тяхна полза. Звучи по-сложно, нали? Темите тип актьор са наистина по-особени и няма да ви лъжем: за тях в повечето случаи наистина се налага да имате повече знания, но нека това не ви стряска, а напротив - мотивира.

Не всички дебати във формата са свързани с това правителството да предлага определени политики. Някои от темите са твърдения за света, които трябва да бъдат оспорени. И в двата случая е необходимо да сте сигурни, че основните въпроси в дебата са ясни и точките на сблъсък са разбрани от двата отбора и от съдиите.

Дебат за политики е когато темата предполага, че определен актьор (институция, група, лице) трябва или не трябва да изпълни дадена политика.